

ΑΡΧ. ΠΡΩΤ.	ΧΡΕΩΣΗ
2688	
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΔΗΜΑΡΧΟΣ
29-1-2013	

Νομ. Σελ. 29/1/13

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΔΗΜΟ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

ΑΙΤΗΣΗ

Της «ΑΡΧΙΠΕΛΑΓΟΣ - ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ, ΠΟΛΥΧΡΟΝΗΣ ΚΑΙ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΙ ΟΜΟΡΥΘΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», Λ. Μαραθώνος αρ. 11, Άνοιξη Αττικής, Τ.Κ. 14569, τηλ. 2108140616, 2108140572.

ΘΕΜΑ: Ανάκληση της υπ' αρ. 21/30-1-2008 απόφασης του Δ.Σ. του Δήμου Άνοιξης και διαγραφή παράνομα επιβληθέντος προστίμου (μετά προσαυξήσεων) του άρθρου 8 του ν. 2946/2001.

Με την 21/30-1-2008 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Άνοιξης Αττικής επιβλήθηκε σε βάρος της εταιρείας μας πρόστιμο ύψους δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ, για διατήρηση διαφημιστικής πινακίδας μέσα στον ιδιωτικό χώρο (γήπεδο) που λειτουργεί η επιχείρησή μας, επί της Λ. Μαραθώνος αρ. 11, στην Άνοιξη Αττικής, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 8 του ν. 2946/2001.

Κατά της απόφασης αυτής προσφύγαμε ενώπιον των αρμοδίων διοικητικών και δικαστικών αρχών, εκδοθείσης, εν τέλει, της σχετικής υπ' αρ. 2133/2010 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (συνημμένο 1), από την οποία προκύπτει ότι η αντίστοιχη αίτησή μας για ακύρωση της εν θέματι πράξης, ως παρανόμου, απερρίφθη διά λόγους ΚΑΘΑΡΑ ΤΥΠΙΚΟΥΣ και συγκεκριμένα ως υποβληθείσα εκπροθέσμως.

Ωστόσο, η σχετική Εισήγηση επί της άνω δικαστικής απόφασης, όπως την αντέγραψε ο δικηγόρος μας στα κρίσιμα και ενδιαφέροντα εν προκειμένω σημεία της, είχε ως εξής:

#### Β' ΑΚΥΡΩΤΙΚΟ

Εισηγήτρια: Μ. Αντζουλάτου

(...)

4. Επειδή ο Δήμος Άνοιξης, το Δημοτικό Συμβούλιο του οποίου εξέδωσε την υπό στοιχείο β' προσβαλλόμενη πράξη, νομιμοποιείται παθητικά ως διάδικος στην παρούσα δίκη. Ενόψει τούτου, ο Δήμος, ως κατ' ού διάδικος, δεν δικαιούται να ασκήσει παρέμβαση και συνεπώς, η ασκηθείσα από αυτόν παρέμβαση είναι απορριπτέα, ως απαράδεκτη.

5. Επειδή σύμφωνα με τον ΚΔΚ (ν. 3463/2006) κατ' άρθρο 150:

1 α. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσφύγει στον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας και να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των Δήμων, των Κοινοτήτων, των τοπικών διαμερισμάτων, των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου και των Συνδέσμων, για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή από την κοινοποίηση της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής. β. Η προσφυγή μπορεί να στρέφεται και κατά παραλείψεως οφειλόμενης

νόμιμης ενέργειας των ανωτέρω οργάνων. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαήμερου μετά την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που, τυχόν, τάσσει ο νόμος προς έκδοση της οικείας πράξεως. Σε διαφορετική περίπτωση μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερόμενου.

2. Ο Γενικός Γραμματέας αποφαινεται επί της προσφυγής, εντός αποκλειστικής προθεσμίας ενός (1) μηνός από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει απορριφθεί.

Κατ' άρθρο 151: Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίηση της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής.

Κατ' άρθρο 152 παρ. 2.: Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της. Συνεδριάζει, τουλάχιστον, δύο (2) φορές το μήνα.

3. Η Ειδική Επιτροπή θεωρείται ότι έχει απαρτία με την παρουσία δύο (2) εκ των μελών της. Σε περίπτωση ισοψηφίας υπερισχύει η ψήφος του προέδρου.

4. Οι αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής προσβάλλονται μόνο στα αρμόδια δικαστήρια.

5. (...).

Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων η προσφυγή που ασκείται κατά αποφάσεων των Δήμων ενώπιον του Γ.Γ.Π είναι προσφυγή νομιμότητας. Επίσης, και η προσφυγή που ασκείται κατά αποφάσεων του Γ.Γ.Π ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 152 του ΚΔΚ είναι προσφυγή νομιμότητας, η Επιτροπή δε οφείλει να αποφασίσει εντός τριάκοντα (30) ημερών από της υποβολής της προσφυγής σ' αυτήν. Δεδομένου δε ότι η Επιτροπή του άρθρου 152 ασκεί μόνο έλεγχο νομιμότητας, η προσφυγή δεν έχει ενδικοφανή χαρακτήρα, πλην διακόπτει την προθεσμία ασκήσεως αιτήσεως ακυρώσεως κατά της αποφάσεως της Επιτροπής. Ειδικότερα όταν η προσφυγή υποβάλλεται απευθείας στην ως άνω Επιτροπή, η προθεσμία ασκήσεως της αιτήσεως ακυρώσεως κατά της τυχόν απορριπτικής απόφασης της Επιτροπής και της απόφασης οργάνων του Δήμου αρχίζει το βραδύτερο την επομένη της συμπληρώσεως της 30ήμερης ανατρεπτικής προθεσμίας, εντός της οποίας εξαντλείται η κατά χρόνον αρμοδιότητα της Επιτροπής.

6. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, εφόσον η Επιτροπή άρθρου 152 του ΚΔΚ όφειλε να αποφανθεί εντός τριάκοντα (30) ημερών από της υποβολής (28-3-2008) της ανωτέρω προσφυγής νομιμότητας της αιτούσας, δηλαδή μέχρι στις 29-4-2008 (32<sup>η</sup> ημέρα, Τρίτη της Διακαινησίμου, καθόσον η 30<sup>η</sup> - Κυριακή «ΑΓΙΟ ΠΑΣΧΑ»: 27-4-2008 και η 31<sup>η</sup> - Δευτέρα και Διακαινησίμου: 28-4-2008, ήταν κατά νόμο αργίες), από την επομένη (30-4-2008) άρχισε εκ νέου η 60ήμερη προθεσμία ασκήσεως αιτήσεως ακυρώσεως κατά της δημοχιακής αποφάσεως και της απορριπτικής αποφάσεως της Επιτροπής, η οποία συμπληρώθηκε στις 30-6-2008 (62<sup>η</sup> ημέρα, Δευτέρα, γιατί η 60<sup>η</sup> και 61<sup>η</sup> ημέρες, Σάββατο: 28-6-2008 και Κυριακή: 29-6-2008, ήταν κατά νόμο αργίες). Συνεπώς η κρινόμενη αίτηση, κατατεθείσα στη Γραμματεία του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών στις 12-9-2008, ασκήθηκε εκπρόθεσμα.

7. Επειδή, με την εκδοχή ότι ήθελε κριθεί ότι η κρινόμενη αίτηση ασκείται εμπροθέσμως, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω.

8. Επειδή σύμφωνα με το Ν. 2946/2001 «Υπαίθρια διαφήμιση, Συμπολιτείες Δήμων και Κοινοτήτων και άλλες διατάξεις», κατ' άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ' «Απαγορεύεται η προβολή έντυπων, χειρόγραφων, φωτεινών ή φωτιζόμενων και ηλεκτρονικών ή άλλων διαφημίσεων, πέρα από το ιδεατό στερεό του οικοπέδου και πάνω στην οροφή του κτιρίου», κατ' άρθρο 8 (όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 12 του άρθρου 13 του Ν. 3212/2003 Α' 308) «1. Στους

διαφημιστές, καθώς και σε όσους μισθώνουν και εκμεταλλεύονται χώρους υπαίθριας διαφήμισης επιβάλλεται πρόστιμο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις επόμενες παραγράφους σε περίπτωση παράβασης των διατάξεων του νόμου αυτού, καθώς και των κατ' εξουσιοδότηση του εκδιδόμενων κανονιστικών πράξεων. 2. Το πρόστιμο επιβάλλεται με απόφαση του Δημοτικού ή Κοινοτικού Συμβουλίου, στα διοικητικά όρια του οποίου τελέστηκε η παράβαση, ή του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας σε περίπτωση που η παράβαση τελέστηκε κατά μήκος των εθνικών οδών και επαρχιακών οδών και εντός των ζωνών απαγόρευσης που ορίζονται στα δύο πρώτα εδάφια της παρ. 1 του άρθρου 11 του Ν.2696/1999, του σιδηροδρομικού δικτύου, των αυτοκινητοδρόμων, των οδών ταχείας κυκλοφορίας, καθώς και στους χώρους των σταθμών εξυπηρέτησης αυτοκινήτων (Σ.Ε.Α.). Το πρόστιμο εισπράττεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων και αποδίδεται στον οικείο Ο.Τ.Α. α' βαθμού, ή, προκειμένου για το πρόστιμο που έχει επιβληθεί με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, στο Ταμείο Εθνικής Οδοποιίας. 3. (...) 4. (...) 5. Πρόστιμο κατά τα οριζόμενα στις προηγούμενες παραγράφους επιβάλλεται και σε βάρος των διαφημιζομένων, στις περιπτώσεις που προβάλλεται υπαίθρια διαφήμιση εκτός των χώρων που έχουν καθοριστεί σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος για την προβολή της», κατ' άρθρο 9 (όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 12 του άρθρου 13 του Ν. 3212/2003 Α' 308), «1. Η αφαίρεση των παράνομων διαφημιστικών πλασιών και διαφημίσεων και των παράνομων επιγραφών γίνεται με την επιφύλαξη των όσων προβλέπονται στην παράγραφο 8, με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας ή από υπάλληλο της Περιφέρειας που εξουσιοδοτείται από το Γενικό Γραμματέα για παράνομα πλαίσια, διαφημίσεις και επιγραφές κατά μήκος των εθνικών και επαρχιακών οδών και εντός των ζωνών απαγόρευσης που ορίζονται στα δύο πρώτα εδάφια της παρ. 1 του άρθρου 11 του Ν. 2696/1999, κατά μήκος του σιδηροδρομικού δικτύου, των αυτοκινητοδρόμων, των οδών ταχείας κυκλοφορίας, καθώς και στους χώρους των σταθμών εξυπηρέτησης αυτοκινήτων (Σ.Ε.Α.) ή με απόφαση του Δημάρχου ή του Προέδρου της Κοινότητας σε κάθε άλλη περίπτωση. Η απόφαση εκδίδεται αφού προηγουμένως γίνει διαπίστωση της παράβασης και συνταχθεί σχετική πράξη αυτοψίας από τα αρμόδια όργανα. Σε περίπτωση επανατοποθέτησης των αφαιρούμενων υπαίθριων διαφημίσεων ή επιγραφών ή των πλασιών τους, είτε με την ίδια είτε με άλλη μορφή, η αφαίρεση τους γίνεται με βάση την αρχική πράξη και δεν απαιτείται η έκδοση νέας πράξης. 2. Μετά την κοινοποίηση της αποφάσεως της προηγούμενης παραγράφου, ο Δήμος, η Κοινότητα ή η Περιφέρεια, κατά περίπτωση, υποχρεούνται να αφαιρέσουν με συνεργεία τους τις παράνομες υπαίθριες διαφημίσεις ή επιγραφές ή και τα παράνομα πλαίσια και υποστηρίγματα των διαφημίσεων, ανεξάρτητα από το ιδιοκτησιακό καθεστώς του χώρου στον οποίο συντελέστηκε η παράβαση, ανεξάρτητα από την επιβολή προστίμου και χωρίς να δημιουργείται καμία ευθύνη των ανωτέρω και των οργάνων τους για την τύχη των αφαιρούμενων διαφημίσεων, κατασκευών και υλικών ή επιγραφών».

9. (...) ΣτΕ 2078/2006 (...) παρέπεται ότι η επιβολή προστίμου με απόφαση οργάνων του Δήμου χωρίς την προηγούμενη σύνταξη εκθέσεως αυτοψίας που να βεβαιώνει την παράβαση των διατάξεων του ν. 2946/2001, είναι μη νόμιμη, λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

10. Επειδή με την προσβαλλόμενη δημοτική απόφαση επιβλήθηκε το ένδικο πρόστιμο για τοποθέτηση παράνομης διαφημιστικής πινακίδας. Εφόσον, όμως, από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει ότι συντάχθηκε προς τούτο έκθεση αυτοψίας, με την οποία να διαπιστώνεται η ύπαρξη διαφημιστικής πινακίδας, σαφώς προσδιορισμένης ως προς την τοποθέτηση, το μέγεθος και το περιεχόμενό της, η προσβαλλόμενη πράξη δεν είναι νόμιμη, λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Εξάλλου, δεν μπορεί να εκληφθεί ως έκθεση αυτοψίας, στηρίζουσα την προσβαλλόμενη πράξη, το προαναφερόμενο έγγραφο του

Τμήματος Πολεοδομίας Καπανδριτίου, αφού σ' αυτό γίνεται μνεία περί υπάρξεως διαφημιστικών πινακίδων γενικώς επί της Λεωφόρου Μαραθώνος χωρίς να ανασφύριεται συγκεκριμένα στην αιτούσα. Κατόπιν τούτου, πρέπει ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη δημοτική απόφαση για παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, για λόγο αυτεπαγγέλτως ερευνώμενο, καθώς και η συμπροσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής, παρέλκει δε η έρευνα των λοιπών λόγων ακύρωσης. Ακολούθως και με την επιφύλαξη ως προς το παραδεκτό της κρινομένης αίτησης, η τελευταία πρέπει να γίνει δεκτή.

Στο σημείο αυτό, σας θέτουμε υπ' όψιν τα κάτωθι:

Με την υπ' αρ. 20/30-1-2008 απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου Άνοιξης (που λήφθηκε την ίδια ημ/α με την ιδική μας και αμέσως πριν) επιβλήθηκε παρόμοιο πρόστιμο στην Κοινωνία Κληρονόμων Ανδρέα Κροκίδα, ύψους 5.000 €, ωσαύτως γιά διατήρηση διαφημιστικής πινακίδας, σε παρακείμενο του ιδικού μας χώρο, επίσης επί της Λ. Μαραθώνος, αρ. 17, στην Άνοιξη Αττικής.

**Οι δύο περιπτώσεις είναι ομοειδείς και έχουν τα αυτά δεδομένα.**

Επί της άνω περιπτώσεως έχει εκδοθεί η υπ' αρ. 2712/2011 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (συνημμένο 2), με την οποία κρίθηκε ότι η επιβολή του άνω προστίμου δεν ήταν νόμιμη.

Αυτό που έχει σημασία εν προκειμένω είναι ότι το σκεπτικό με το οποίο δικαιώθηκε η Κοινωνία Κληρονόμων Ανδρέα Κροκίδα είναι ΠΑΝΟΜΟΙΟΥΤΥΠΟ (αποτελεί σχεδόν ακριβή αντιγραφή) του αντιστοίχου σκεπτικού που διαλαμβάνεται στην προπαρατεθείσα Εισήγηση επί της ιδικής μας παρομοίου υποθέσεως (βλέπετε συνημμένο 2).

Εν όψει των ανωτέρω, είναι προφανές ότι, εάν η ιδική μας αίτηση ακύρωσης δεν είχε απορριφθεί διά τυπικούς λόγους ως εκπρόθεσμη και είχε συζητηθεί στην ουσία της, ΜΕ ΜΑΘΗΜΑΤΙΚΗ ΒΕΒΑΙΟΤΗΤΑ θα είχαμε και εμείς δικαιωθεί.

Περαιτέρω, όμως, όπως προκύπτει σαφώς από τις οικείες διατάξεις του ν. 2946/2001, των οποίων ρητή μνεία γίνεται τόσο στην προπαρατεθείσα Εισήγηση όσο και στο σκεπτικό της άνω 2712/2011 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, γιά τις διαφημιστικές πινακίδες κατά μήκος των Εθνικών οδών, των επαρχιακών οδών, κ.λπ. ΚΑΤΑ ΝΟΜΟΝ επιλαμβάνεται ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ η Περιφέρεια (και όχι ο Δήμος). Συνεπώς, αφού η Λ. Μαραθώνος, όπως σας είναι γνωστό, τυγχάνει Εθνική Οδός, αναρμοδίως επελήφθη εν προκειμένω ο Δήμος, γεγονός που καθιστά την σε βάρος μας επιβολή του εν θέματι προστίμου ΟΥΤΩΣ Ή ΑΛΛΩΣ παράνομη, ως επιβληθείσα από διοικητικό όργανο το οποίο, ΕΞ ΥΠΑΡΧΗΣ, εστερείτο πάσης προς τούτο νομίμου εξουσιοδοτήσεως.

Εν τοιαύτη περιπτώσει, κατ' άρθρο 8 παρ. 2 του ν. 2946/2001, το εν λόγω πρόστιμο επετρέπετο να επιβληθεί μόνον από τον κατά νόμο αρμόδιο Γ.Γ. Περιφέρειας (και όχι από το Δ.Σ. του Δήμου) και να αποδοθεί νόμιμα μόνον στο Ταμείο Εθνικής Οδοποιίας (και όχι, βέβαια, στο Δημοτικό Ταμείο).

Κατόπιν τούτων, και ανεξαρτήτως οποιουδήποτε άλλου ζητήματος ουσίας, σε κάθε περίπτωση, η εμπλοκή του Δήμου στο προκείμενο ζήτημα δεν ευρίσκει κανένα απολύτως νόμιμο έρεισμα και, ως εκ τούτου, τυγχάνει παντελώς αυθαίρετη και καταχρηστική.

Εν όψει των νεωτέρων ως άνω προσκομιζομένων στοιχείων και προβαλλομένων από εμάς επιχειρημάτων, ζητούμε από το Δήμο Διονύσου να ανακαλέσει την υπ' αρ. 21/2008 απόφαση του Δ.Σ. Άνοιξης και να διαγράψει το δι' αυτής σε βάρος μας επιβληθέν πρόστιμο.

Άλλωστε, κατά τα ήδη προεκτεθέντα, το εν λόγω πρόστιμο, ούτως ή άλλως, εξ αρχής, δε μπορούσε ούτε να βεβαιωθεί νόμιμα από το Δ.Σ. του Δήμου αλλά ούτε και να εισπραχθεί νόμιμα υπέρ του Δήμου.

Εν τοιαύτη περιπτώσει, διά προφανείς λόγους αναγομένους στο καθήκον του Δήμου να ασκεί χρηστή διοίκηση, αίροντας τις πρόδηλα παράνομες και καταχρηστικές πράξεις του, όπως τυγχάνει η προκείμενη, ζητούμε την εισαγωγή του ζητήματος στο Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Διονύσου, προκειμένου να ανακληθεί η υπ' αρ. 21/2008 απόφαση του Δ.Σ. Άνοιξης και να διαγραφεί το δι' αυτής εναντίον μας παρανόμως επιβληθέν εν θέματι πρόστιμο (μετά προσαυξήσεων), αιρομένης έτσι και της σε βάρος μας σχετικής κατάφορης αδικίας, η οποία καθίσταται ακόμη πίο δυσβάσταχτη λόγω της πρωτοφανούς οικονομικής δυσπραγίας που μαστίζει την επιχείρησή μας αλλά και, ως πασίγνωστο, τον τόπο γενικότερα.

28-01-2012

Η αιτούσα

(νομίμως εκπροσωπούμενη)

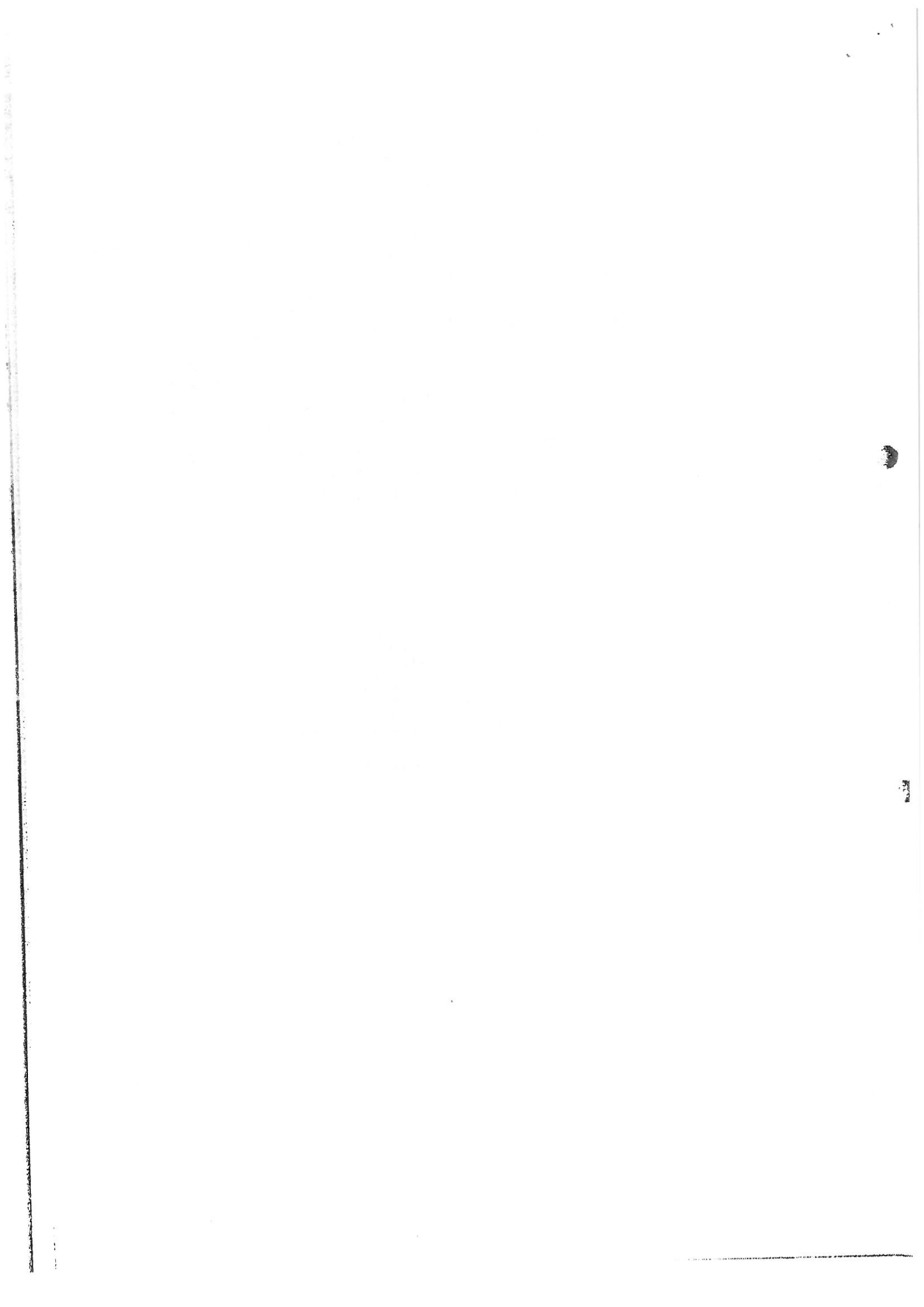
ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟ  
« ΑΡΧΙΠΕΛΑΓΟΣ »

ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ-ΠΟΛΥΧΡΟΝΗΣ-  
ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΙ Ο.Ε.

ΛΕΩΦ. ΜΑΡΑΘΩΝΟΣ 11 - ΑΝΟΙΞΗ

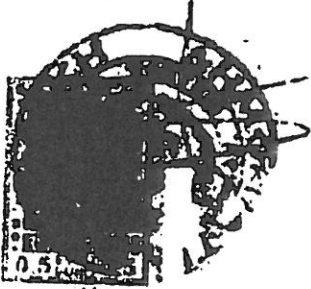
ΤΗΛ: 210 8140616 - FAX: 210 8140616

ΑΦΜ: 081488362 - ΔΟΥ ΔΙ. ΣΤΕΦΑΝΟΥ



Αριθμός απόφασης: 2133/2010

Συμφωνία 1



ΤΟ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ  
Τμήμα Β'

Με μέλη τους: Σταυρούλα Λιάγκου, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Γεώργιο Αντωνάκο και Μαρία Αντζουλάτου, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων,

συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 21 Σεπτεμβρίου 2010, με γραμματέα τον Ιωάννη Κουρή, δικαστικό υπάλληλο, για να δικάσει την από 5 Σεπτεμβρίου 2008 (αριθμ. καταχ. Α.Β.Ε.Μ. 2070/2008), αίτηση ακύρωσης,

της Εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ & ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΑΦΟΙ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΙ Ο.Ε.» και ήδη «ΑΡΧΙΠΕΛΑΓΟΣ - ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ, ΠΟΛΥΧΡΟΝΗΣ ΚΑΙ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΙ ΟΜΟΡΡΥΘΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στην Άνοιξη Αττικής (Λ. Μαραθώνος αρ. 11), εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε με τον πληρεξούσιό (του) δικηγόρο Ιορδάνη Προυσανίδη, τον οποίο διόρισε με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο,

κατά των: 1) Δήμου Άνοιξης Αττικής, που παραστάθηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο Εμμανουήλ Φρατζεσκάκη, τον οποίο διόρισε με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο και 2) Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, που παραστάθηκε με τον Πρόεδρο του Ν.Σ.Κ. Στέργιο Κίκα.

Εξάλλου, άσκησε παρέμβαση ο Δήμος Άνοιξης Αττικής, που παραστάθηκε με τον πληρεξούσιό του δικηγόρο Εμμανουήλ Φρατζεσκάκη, τον οποίο διόρισε με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο.

Κατά τη δημόσια συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

ΓΟ  
Διαγράφει  
μίσση (1) - 2ος  
και τίθεται  
μεσ. 1694  
2ης

λέξ  
Σ  
ΦΚ

Αριθμός απόφασης: 2133/2010

Την εισηγήτρια της υπόθεσης, Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων, Μαρία Αντζουλάτου, που εξέθεσε τα ζητήματα που προκύπτουν.

τον πληρεξούσιο δικηγόρο της αιτούσας, που ανέπτυξε και προφορικά τους λόγους ακύρωσης και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, καθώς και

τον εκπρόσωπο του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής και τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου Άνοιξης Αττικής, που ζήτησαν, αντίθετα, να απορριφθεί η αίτηση.

Μετά τη συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη και, αφού

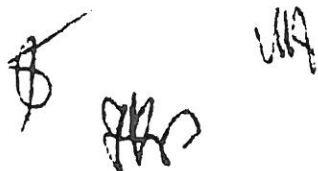
μελέτησε τη δικογραφία και τις σχετικές διατάξεις,

αποφασίζει τα εξής:

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. το 853086, σειρά Α', ειδικό έντυπο παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση α) της 12/18-4-2008 απόφασης της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3453/2006 (Α'114) της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ανατολικής Αττικής και Νομαρχιακού Διαμερίσματος Πειραιά, με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή νομιμότητας της αιτούσας κατά της σιωπηρής απόρριψης από το Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής προσφυγής νομιμότητας της ίδιας κατά της 21/30-1-2008 αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Άνοιξης Αττικής, και β) της τελευταίας αυτής αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Άνοιξης, με την οποία επιβλήθηκε, κατ' άρθρ.8 του ν.2948/2001, σε βάρος της αιτούσας πρόστιμο 10.000 ευρώ.

3. Επειδή, μετά την άσκηση, στις 12-9-2008, της κρινόμενης αίτησης, η επωνυμία της αιτούσας ομόρρυθμης εταιρείας τροποποιήθηκε σε «ΑΡΧΙΠΕΛΑΓΟΣ - ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ, ΠΟΛΥΧΡΟΝΗΣ ΚΑΙ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΙ ΟΜΟΡΡΥΘΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (βλ. το από 2-2-2009 ιδιωτικό







Αριθμός απόφασης: 2133/2010

συμφωνητικό, δημοσιευθέν στα βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου Αθηνών με αριθμό 2406/11-2-2009).

4. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση στρέφεται κατά του Ελληνικού Δημοσίου και του Δήμου Ανοιξης Αττικής. Ενόψει τούτου, η παράσταση του Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, Στέργιου Κίκα, για το Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, λογίζεται ως παράσταση για το Ελληνικό Δημόσιο.

5. Επειδή, εξάλλου, παρεμβαίνει στην παρούσα δίκη, προς διατήρηση του κύρους των προσβαλλομένων πράξεων, ο Δήμος Ανοιξης, το Δημοτικό Συμβούλιο του οποίου εξέδωσε την υπό στοιχ. β' προσβαλλόμενη πράξη. Όμως, εφόσον προσβάλλεται πράξη οργάνου του Δήμου Ανοιξης, αυτός είναι κύριος διάδικος και, επομένως, η παρέμβασή του λογίζεται ως υπόμνημα (ΣτΕ 189/2007).

6. Επειδή, ο Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3483/2006 (Α'114), ορίζει στο άρθρο 150 ότι: «1.α. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσφύγει στον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας και να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των Δήμων, των Κοινοτήτων, των τοπικών διαμερισμάτων, των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου και των Συνδέσμων, για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή από την κοινοποίησή της ή αότου έλαβε γνώση αυτής. β ... 2. Ο Γενικός Γραμματέας αποφαινεται επί της προσφυγής, εντός αποκλειστικής προθεσμίας ενός (1) μηνός από την υπόβλησή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει απορριφθεί». Στο άρθρο 151 ότι: « Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αότου έλαβε γνώση αυτής». Στο άρθρο 152 ότι: «1... 2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο

Αριθμός απόφασης: 2133/2010

νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της. Συνεδριάζει, τουλάχιστον, δύο (2) φορές το μήνα. 3... 4. Οι αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής προσβάλλονται μόνο στα αρμόδια δικαστήρια... Στο άρθρο 153 ότι: « Οι αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις του προηγούμενου άρθρου, κοινοποιούνται στον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας και στο Δήμο ή στην Κοινότητα ή στο νομικό πρόσωπο αυτών, καθώς και σε αυτόν που έχει ασκήσει την προσφυγή...». Εξετέρου, στο άρθρο 46 του π.δ/τος 18/1989 (Α'8) ορίζεται ότι: «1. Η αίτηση ακυρώσεως ασκείται, ενδεικτικώς αν δεν ορίζεται διαφορετικά, μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών που αρχίζει από την επομένη της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης πράξης ή της δημοσίευσής της, αν την τελευταία επιβάλλει ο νόμος ή, διαφορετικά από τότε που ο αιτών έλαβε πλήρη γνώση της πράξης. Στις περιπτώσεις των παρ.2, 3 και 4 του άρθρου 45 η προθεσμία αρχίζει από την παρέλευση των προθεσμιών που ορίζουν οι διατάξεις αυτές. 2. Κάθε διοικητική προσφυγή, εκτός από εκείνη που προβλέπεται στην παρ.2 του άρθρου 45 του παρόντος, καθώς και η απλή αίτηση θεραπείας δι'αναφοράς στην αρχή που έχει εκδώσει την πράξη ή στην προϊσταμένη αρχή, διακόπτει την προθεσμία της παρ.1 του παρόντος άρθρου για το χρονικό διάστημα που ορίζεται για την έκδοση σχετικής πράξεως ή, αν τέτοιο χρονικό διάστημα δεν ορίζεται, για 30 ημέρες ή έως την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απάντησης της Διοικήσεως εφόσον αυτές πραγματοποιήθηκαν πριν παρέλθουν οι προθεσμίες αυτές»

7. Επειδή, με τις ανωτέρω διατάξεις του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων θεσπίζεται ειδική διοικητική διαδικασία για τον έλεγχο από άποψη νομιμότητας και μόνον των δημορχιακών αποφάσεων εν γένει, κατόπιν ασκήσεως προσφυγής από τον διοικούμενο, κατ'αρχάς από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας και στη συνέχεια από την Ειδική Επιτροπή. Η άσκηση δε της εν λόγω προσφυγής, η οποία δεν έχει ενδικοφανή χαρακτήρα, κατά της δημορχιακής αποφάσεως ενώπιον του Γενικού Γραμματέα της οικείας Περιφέρειας και στη συνέχεια, κατά της επ'αυτής αποφάσεως του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής διακόπτει, σύμφωνα

Πρωτόκολλο απόφασης: 2133/2010



με τη διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 46 του π.δ/τος 18/1989, την προθεσμία ασκήσεως αιτήσεως ακυρώσεως κατά της δημορχιακής αποφάσεως και της αποφάσεως της Ειδικής Επιτροπής. Η προθεσμία αυτή, επί προσφυγής ασκουμένης δια καταθέσεως στην Ειδική Επιτροπή, αρχίζει εκ νέου μετά την πάροδο της τριακονθήμερης προθεσμίας που τάσσεται στην Ειδική Επιτροπή να αποφανθεί, εκτός αν εκδοθεί και κοινοποιηθεί στον ενδιαφερόμενο απορριπτική απόφαση της Ειδικής Επιτροπής επί της προσφυγής, ή εάν ο ενδιαφερόμενος λάβει γνώση της απορριπτικής απόφασης της Ειδικής Επιτροπής πριν από την πάροδο της προθεσμίας αυτής. Σε περίπτωση κοινοποιήσεως στον ενδιαφερόμενο ή γνώσεως εκ μέρους του της αποφάσεως της Ειδικής Επιτροπής, απορριπτικής της προσφυγής, σε χρόνο μεταγενέστερο της τριακονθήμερης προθεσμίας, η προθεσμία για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως κατά της απορριπτικής αυτής αποφάσεως της Ειδικής Επιτροπής καθώς και κατά της αποφάσεως του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας και της δημορχιακής απόφασης αρχίζει από την επομένη της συμπληρώσεως της ανωτέρω τριακονθήμερης προθεσμίας του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ. Ο κατά τον τρόπο αυτόν υπολογισμός της προθεσμίας ασκήσεως της αιτήσεως ακυρώσεως και ειδικότερα, η έναρξη της προθεσμίας αυτής όχι από την τυχόν μεταγενέστερη του τριακονθήμερου κοινοποίηση στον ενδιαφερόμενο της απορριπτικής επί της προσφυγής του αποφάσεως, αλλά από την πάροδο του τριακονθήμερου αυτού χωρίς να έχει κοινοποιηθεί η, τυχόν εκδοθείσα εντός του τριακονθήμερου, απόφαση, αποβλέπει στην ύπαρξη σταθερών και ευχερώς μετρήσιμων χρονικών σημείων υπολογισμού της προθεσμίας, μη συναρτωμένων με αβέβαια περιστατικά, και τούτο για την διευκόλυνση της παροχής εννόμου προστασίας. Συνεπώς, ο τρόπος αυτός υπολογισμού δεν παραβιάζει διάταξη υπέρτερης τυπικής ισχύος και, ειδικότερα, τα άρθρα 10 και 20 παρ.1 του Συντάγματος και 6 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (Ε.Σ.Δ.Α.), που κυρώθηκε με το ν.δ. 53/1974 (ΦΕΚ Α'258), δεδομένου ότι δεν καθιστά ιδιαίτερως δυσχερή για τον αιτούντα την εμπρόθεσμη άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως, εφόσον η έναρξη της προθεσμίας συνδέεται με τις δικές του επιλογές και ενέργειες, δηλαδή την

Αριθμός απόφασης: 2133/2010

άσκηση της διοικητικής προσφυγής και την κατάθεσή της απευθείας στην Ειδική Επιτροπή, η δε εκ μέρους του τήρηση της προθεσμίας είναι ευχερής εφόσον αυτή αποκλείεται αποκλειστικώς στον ίδιο, ο οποίος οφείλει να γνωρίζει τις κατά νόμο συνέπειες των διαδικαστικών ενεργειών του (πρβλ ΣΤΕ 308/2006).

8. Επειδή, εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με την 21/30-1-2008 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Άνοιξης Αττικής επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας, που εκμεταλλεύεται την αίθουσα εκδηλώσεων «Αρχιτέλαγος», στη Λ. Μεραθώνος αρ.11, στην Άνοιξη Αττικής, πρόστιμο, ύψους 10.000 ευρώ, για την ταποθέτηση και διατήρηση παράνομης διαφημιστικής πινακίδας, κατ'επίκληση των διατάξεων του άρθρου 8 του ν.2948/2001 (Α'224). Κατά της απόφασης αυτής, η αιτούσα άσκησε την, κατ'άρθρ.150 του Κ.Δ.Κ, 2579/11-2-2008 προσφυγή νομιμότητας ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, η οποία θεωρείται ως απορριφθείσα από τον Γ.Γ.Π.Α., αφού ο τελευταίος δεν αποφάνθηκε εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του ενός μηνός από την υποβολή της προσφυγής αυτής. Ακολούθως, κατά της ως άνω απόρριψης από τον Γ.Γ.Π.Α., η αιτούσα άσκησε την, κατ'άρθρ.151 Κ.Δ.Κ, 83/28-3-2008 προσφυγή νομιμότητας ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής άρθρου 152 του ν.3483/2006, η οποία απορρίφθηκε, με την 12/18-4-2008 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής, ως αβάσιμη. Η τελευταία αυτή απόφαση κοινοποιήθηκε, με το 118+89/23-7-2008 έγγραφο της Προέδρου της ως άνω Ειδικής Επιτροπής, στην αιτούσα.

9. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, εφόσον η Ειδική Επιτροπή άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ. οφείλε να αποφανθεί εντός τριάντα (30) ημερών από την υποβολή (28-3-2008) της ανωτέρω προσφυγής νομιμότητας της αιτούσας, δηλαδή μέχρι στις 29-4-2008 (32<sup>η</sup> ημέρα, Τρίτη της Διακαινησίμου, καθόσον η 30<sup>η</sup> - Κυριακή «ΑΓΙΟ ΠΑΣΧΑ»: 27-4-2008 και η 31<sup>η</sup> - Δευτέρα Διακαινησίμου: 28-4-2008, ήταν κατά νόμο αργίες), από την επομένη (30-4-2008) άρχισε εκ νέου η εξηκονθήμερη προθεσμία ασκήσεως αιτήσεως ακυρώσεως κατά της δημοτικής αποφάσεως και της απορριπτικής αποφάσεως της Ειδικής

6  




Αριθμός απόφασης: 2133/2010

Επιτροπής, η οποία συμπληρώθηκε στις 30-6-2008 (62<sup>η</sup> ημέρα, Δευτέρα, γιατί η 60<sup>η</sup> και η 61<sup>η</sup> ημέρες, Σάββατο: 28-6-2008 και Κυριακή: 29-6-2008, ήταν κατά νόμο αργίες). Συνεπώς, η κρινόμενη αίτηση, κατατεθείσα στη Γραμματεία του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, στις 12-9-2008, ασκήθηκε εκπρόθεσμα και, ως εκ τούτου, είναι απορριπτή, ως απαράδεκτη.

**ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ**

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει σε βάρος της αιτούσας τη δικαστική δαπάνη του Δήμου Ανοιξης και του Ελληνικού Δημοσίου, που ανέρχεται σε τριακόσια σαράντα ένα (341) και διακόσια πενήντα έξι (256) ευρώ αντιστοίχως.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε, στην Αθήνα, στις 10 Νοεμβρίου 2010, και δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο, σέκτικη στο ακροατήριο δημόσια συνεδρίαση, στις 19 Νοεμβρίου 2010.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

  
ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΛΙΑΓΚΟΥ

Πρωτόκολλο,  
4-4-2011



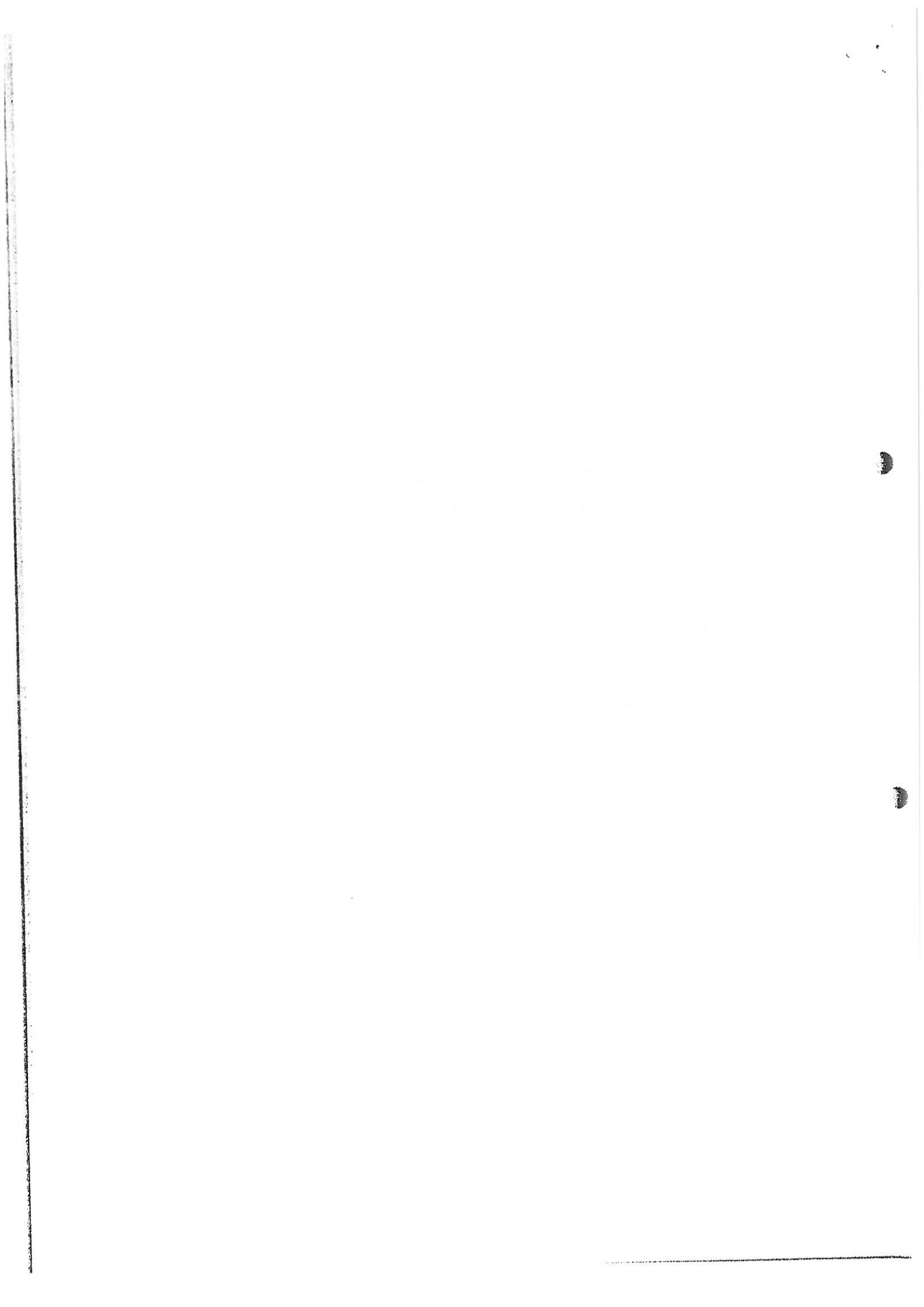
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

  
ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΡΗΣ

A.B.



ΑΡΧΙΒΕΣ ΦΩΤΟΤΥΠΙΚΟ  
606178499  
ΑΠΟ: ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΑΤΕΝΑ  
ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ  
ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΡΗΣ





ΤΟ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ

Τμήμα Β'

Με μέλη τους: Σταυρούλα Λιάγκου, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Γεώργιο Αντωνάκο και Σταυρούλα Μπρούστα, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων,

συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 6 Δεκεμβρίου 2011 με γραμματέα τη Γεωργία Μέντζα, για να δικάσει την από 16 Δεκεμβρίου 2008 (αριθμ. καταχ. ΠΡ 2671/9-11-2009) προσφυγή,

της Κοινωνίας Κληρονόμων Ανδρέα Χ Κροκίδα, Αίθουσα Εκδηλώσεων «Βάκχος» και ξενοδοχείο «Άνοιξη», που εδρεύει στην Άνοιξη Αττικής, Λεωφόρος Μαραθώνος αριθμ. 17 (τέως 23), που παραστάθηκε με τη δικηγόρο Νικολέττα Βρυώνη, διορισμένη με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο,

κατά του Δήμου Άνοιξης και ήδη Δήμου Διονύσου, που παραστάθηκε με το δικηγόρο του Δήμου Ιωάννη Βασιλείου, διορισμένο με πληρεξούσιο.

Κατά τη δημόσια συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε:

Την εισηγήτρια της υπόθεσης, Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων Σταυρούλα Μπρούστα που διάβασε τη σχετική έκθεση της και εξέθεσε τα ζητήματα που προκύπτουν

Την πληρεξούσια δικηγόρο της αιτούσας που ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση καθώς και

Αριθμός απόφασης: 2712/2011

τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου που ζητήσε αντίθετα να απορριφθεί η αίτηση

Μετά τη συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διασκεψή και αφού

μελέτησε τη δικογραφία και τις σχετικές διατάξεις αποφασίζει τα εξής

1. Επειδή, το κρινόμενο ένδικο μέσο, το οποίο κατατέθηκε, στις 17-12-2008, στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, ως προσφυγή, παραπέμφθηκε, με την 35/2008 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών για να εκδικασθεί ως αίτηση ακύρωσης.
2. Επειδή, για την άσκηση της αιτήσεως αυτής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. τα 2346609, 2476898, 5137298, 4606486, και 1876442/7 12 2009, σειρά Α', ειδικά έντυπα παραβόλου)
3. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση, καθ' ερμηνεία του περιεχομένου της, της με αριθμ. 20/30-1-2008 αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ανοιξης Αττικής, με την οποία επιβλήθηκε, κατ'άρθρ. 8 του ν. 2946/2001, πρόστιμο 5 000 ευρώ σε βάρος της αιτούσας
4. Επειδή ο Δήμος Ανοιξης, στον οποίο υπαγόταν η εκδούσα την προσβαλλόμενη πράξη διοικητική αρχή, καταργήθηκε από 1/1/2011, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3852/2010 (Α'87), η εκκρεμής δίκη συνεχίζεται αυτοδικαίως από το Δήμο Διονυσίου Αττικής
5. Επειδή με τις διατάξεις του Ν. 2946/2001 «Υπαίθρια διαφήμιση Συμπολιτείες Δήμων και Κοινοτήτων και άλλες διατάξεις» (Α'224) προβλέπονται τα εξής: Άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ «Απαγορεύεται η προβολή εντυπων χειρογραφών φωτεινών ή φωτιζόμενων και ηλεκτρονικών ή άλλων διαφημίσεων πέρα από το ύψος στεγού του οικοπέδου και πλάτος στην οροφή του κτιρίου» Άρθρο 3 (όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 12 του άρθρου 13 του Ν. 3212/2003 Α'308) «1. Στους διαφημιστές καθώς και σε



Αριθμός απόφασης: 2712/2011

όσους μισθώνουν και εκμεταλλεύονται χώρους υπαίθριας διαφήμισης επιβάλλεται πρόστιμο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις επόμενες παραγράφους σε περίπτωση παράβασης των διατάξεων του νόμου αυτού, καθώς και των κατέχουσισοδότησή του εκδιδόμενων κανονιστικών πράξεων 2. Το πρόστιμο επιβάλλεται με απόφαση του Δημοτικού ή Κοινοτικού Συμβουλίου, στα διοικητικά όρια του οποίου τελέστηκε η παράβαση ή του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας σε περίπτωση που η παράβαση τελέστηκε κατά μήκος των εθνικών οδών, και επαρχιακών οδών και εντός των ζωνών απαγόρευσης που ορίζονται στα δύο πρώτα εδάφια της παρ.1 του άρθρου 11 του Ν 2696/1999 του σιδηροδρομικού δικτύου, των αυτοκινητοδρόμων, των οδών ταχείας κυκλοφορίας, καθώς και στους χώρους των σταθμών εξυπηρέτησης αυτοκινήτων (ΣΕΑ). Το πρόστιμο εισπράττεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων και αποδίδεται στον οικείο ΟΓΑ α' βαθμού, ή προκειμένου για το πρόστιμο που έχει επιβληθεί με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, στο Ταμείο Εθνικής Οδοποιίας. 3 4

5 Πρόστιμο κατά τα οριζόμενα στις προηγούμενες παραγράφους επιβάλλεται και σε βάρος των διαφημιζομένων, στις περιπτώσεις που προβάλλεται υπαίθρια διαφήμιση εκτός των χώρων που έχουν καθοριστεί σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος για την προβολή της» Άρθρο 9 (όπως τροποποιήθηκε με την παρ 12 του άρθρου 13 του ν 3212/2003). «1 Η αφαίρεση των παράνομων διαφημιστικών πλαισίων και διαφημίσεων και των παράνομων επιγραφών γίνεται με την επιφύλαξη των όσων προβλέπονται στην παράγραφο 8, με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας ή με απόφαση του Δημάρχου ή του Προέδρου της Κοινότητας σε κάθε άλλη περίπτωση. Η απόφαση εκδίδεται αφού προηγουμένως γίνει διαπίστωση της παράβασης και συνταχθεί σχετική πράξη αυτοψίας από τα αρμόδια όργανα. 2 Μετά την κοινοποίηση της αποφάσεως της προηγούμενης παραγράφου, ο Δήμος ή Κοινότητα ή η Περιφέρεια κατά περίπτωση, υποχρεούνται να αφαιρέσουν με συνεργασία τους υπαίθριες διαφημίσεις ή επιγραφές ή και τα παρανόμα τεμάχια και υποστηρίγματα των διαφημιζομένων τελεσιμετά από τα δικαστικά

Αριθμός απόφασης: 2712/2011

καθεστώς του χώρου στον οποίο συντελέστηκε η παράβαση, ανεξάρτητα από την επιβολή προστίμου και χωρίς να δημιουργείται καμία ευθύνη των ανωτέρω και των οργάνων τους για την τύχη των αφαιρούμενων διαφημίσεων κατασκευών κατασκευών ή επιγραφών. 3.

6. Επειδή, με τις ανωτέρω διατάξεις θεσπίζονται κανόνες, οι οποίοι, όπως προκύπτει και από την εισηγητική έκθεση του ν. 2946/2001 αποσκοπούν αφενός στη ρύθμιση του τρόπου άσκησης του δικαιώματος ελεύθερης έκφρασης στο πεδίο της διαφήμισης, η οποία ασκείται σε υπαίθριους και ιδίως κοινόχρηστους χώρους, και, αφετέρου στην προστασία του πολιτιστικού και οικιστικού περιβάλλοντος και γενικότερα, του χώρου από τις υπαίθριες διαφημίσεις, καθώς και της ασφαλείας κατά την κυκλοφορία πεζών και οχημάτων (ΣτΕ 2078/2006). Με τις διατάξεις αυτές εισάγεται και σύστημα κυρώσεων και μέτρων, τα οποία επιβάλλονται στις περιπτώσεις παραβίασης των θεσπιζόμενων ουσιαστικών κανόνων και στα οποία περιλαμβάνεται η αφαίρεση των διαφημιστικών πλαισίων, διαφημίσεων και επιγραφών που τοποθετήθηκαν παρανόμως καθώς και η επιβολή προστίμου. Προς τούτο απαιτείται να διαπιστωθεί αρμοδίως η ύπαρξη παράνομης διαφημιστικής πινακίδας. Ειδικά δε, για την επιβολή του προστίμου η διαπίστωση αυτή μπορεί να προκύπτει από την έκθεση αυτοψίας που συντάσσεται κατά την έκδοση πράξης για την αφαίρεση διαφημιστικής πινακίδας, διαφορετικά, πρέπει να συντάσσεται ειδικώς προς τούτο έκθεση αυτοψίας, στην οποία θα βεβαιώνεται η ύπαρξη παράνομης διαφημιστικής πινακίδας, το περιεχόμενο, οι διαστάσεις και η θέση αυτής. Εξ αυτού παρέρχεται ότι η επιβολή προστίμου με απόφαση οργάνων του Δήμου χωρίς την προηγούμενη σύνταξη έκθεσης αυτοψίας που να βεβαιώνει την παράβαση των διαταξιών του ν. 2946/2001 είναι μη νομίμη λόγω παράβασης ουσιαστικού τμήτου της διαδικασίας.

7. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με το 2565/5/2009-11-2007 έγγραφο του Γραφείου Πολεοδομίας και Πολεοδομικών Εφαρμογών Καπιτανόπουλου της

Αριθμός απόφασης: 2712/2011

Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ανατολικής Αττικής γνωστοποιήθηκε στον Δήμο Ανοιξης Αττικής ότι, μετά από αυτοψίες που έγιναν σε όλο το μήκος της Λεωφόρου Μαραθώνος, διαπιστώθηκε ότι ουδεμία επιχείρηση διαθέτει άδεια για υπαίθρια διαφήμιση ή τοποθέτηση πλαισίων επιγραφών. Κατόπιν τούτου, με την 351/25-1-2008 πρόσκληση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ανοιξης κλήθηκε η αιτούσα να παραστεί και να εκθέσει τις απόψεις της, κατά την τακτική συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ανοιξης, στις 30-1-2008, ημέρα Τετάρτη και ώρα 19 00, κατά την οποία θα συζητηθεί και θα ληφθεί απόφαση για την επιβολή προστίμου σε βάρος της (αιτούσας) λόγω ύπαρξης παράνομης διαφημιστικής πινακίδας της. Στη συνέχεια, το Δημοτικό Συμβούλιο, κατά την ορισθείσα κατά τα ανωτέρω συνεδρίαση, και αφού έλαβε υπόψη τις διατάξεις του ν.2946/2001, 3212/2003, 3542/2007, τις Κ Υ Λ 38110/2002, 52138/2003, και την αυτοψία της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, επέβαλε, με την 20/30-1-2008 απόφασή του πρόστιμο, ύψους 5 000 ευρώ, σε βάρος της αιτούσας, που εκμεταλλεύεται την αίθουσα εκδηλώσεων «ΒΑΚΧΟΣ», στη Λ Μαραθώνος αρ.17, για την τοποθέτηση και διατήρηση παράνομης διαφημιστικής πινακίδας.

8 Επειδή, η αιτούσα με την κρινόμενη αίτηση προβάλλει, μεταξύ άλλων, ότι ουδέποτε διενεργήθηκε αυτοψία για την επιχείρησή της, προκειμένου να διαπιστωθεί η ύπαρξη συγκεκριμένης παράνομης διαφημιστικής πινακίδας, το δε από 8.11.2007 έγγραφο της Πολεοδομίας Καπανδριτίου προς το Δήμο Ανοιξης περί διενέργειας αυτοψιών για καθαίρεση παράνομων διαφημιστικών πινακίδων είναι γενικό και αόριστο.

9 Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση του δημοτικού συμβουλίου επιβλήθηκε το ένδικο πρόστιμο για τοποθέτηση παράνομης διαφημιστικής πινακίδας. Εφόσον, όμως, από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει ότι συντάχθηκε προς τούτο έκθεση αυτοψίας, με την οποία να διαπιστώνεται η ύπαρξη διαφημιστικής πινακίδας, σαφώς προσδιορισμένης ως προς την τοποθέτησή, το μέγεθος και το περιεχόμενό της, η προσβαλλόμενη πράξη δεν είναι νόμιμη. Λόγω της ανωτέρω, αναφερθείσας

Αριθμός απόφασης: 2712/2011

τύπου της διαδικασίας Εξάλλου, δεν μπορεί να εκληφθεί ως έκθεση αυτοψίας, στηρίζουσα την προσβαλλόμενη πράξη, το προαναφερόμενο έγγραφο του Τμήματος Πολεοδομίας Καπανδριτίου, αφού σ' αυτό γίνεται μνεία περι-υπάρξεως διαφημιστικών πινακίδων γενικώς επί της Λεωφόρου Μαραθώνος, χωρίς να αναφέρεται συγκεκριμένα στην αιτούσα. Επίσης, την απαιτούμενη από το νόμο έκθεση αυτοψίας, δεν αντικαθιστά η συνημμένη από, 25 1 2008, φωτογραφία, από το αρχείο του Δήμου, στην οποία απεικονίζεται διαφημιστική πινακίδα της αιτούσας, με σχετικό σκαρίφημα. Κατόπιν τούτου, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για παράβαση ουσιαστούς τύπου της διαδικασίας, κατά το βάσιμο ισχυρισμό της αιτούσας, παρέλκει δε η έρευνα των λοιπών λόγων ακυρώσεως

10. Επειδή, κατ ακολουθίαν η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

**ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ**

Δέχεται την αίτηση

Ακυρώνει τη με αριθμ. 20/30-1-2008 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ανοιξης και ήδη Δήμου Διονύσου Αττικής.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου

Επιβάλλει στο Δήμο Διονύσου τη δικαστική δαπάνη της αιτούσας ανερχόμενη σε πεντακόσια εβδομήντα έξι (576) ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα, στις 16 Δεκεμβρίου 2011 και δημοσιεύθηκε στην ίδια πόλη, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, στις 20 Δεκεμβρίου 2011

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

*Υ. Χατζησοφ*


ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΔΙΑΓΚΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΕΝΤΖΑ

16 10 12

ΔΡ

ΑΡΙΘΜ. ΠΡΩΤ.	ΧΡΕΩΣΗ
7903	
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΔΗΜΑΡΧΟΣ
14/3/2013	

Διευ. Αγρων. } 14/3/2013  
 Τ.ε. Γεωδων

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΔΗΜΟ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

ΑΙΤΗΣΗ

Της «ΑΡΧΙΠΕΛΑΓΟΣ - ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ, ΠΟΛΥΧΡΟΝΗΣ ΚΑΙ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΙ ΟΜΟΡΥΘΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», Λ. Μαραθώνος αρ. 11, Άνοιξη Αττικής, Τ.Κ. 14569, τηλ. 2108140616, 2108140572.

ΘΕΜΑ: Εξέταση της με αρ. πρωτ. 2688/29-1-2013 αίτησής μας.

Συμπληρωματικά της εν θέματι αίτησής μας, παρακαλούμε για την ικανοποίηση του σχετικού αιτήματός μας λαμβάνοντας υπ' όψιν: α) το κατάφωρα άδικο της υπόθεσης σε βάρος μας, β) ότι ουσιαστικά είναι βάσιμοι οι ισχυρισμοί μας, γ) ότι επιβάλλεται από λόγους ισονομίας και ίσης μεταχείρισης, δ) ότι η διοίκηση πρέπει να δει με κατανόηση το αίτημά μας δια λόγους χρηστής διοίκησης και ουσιαστικού δικαίου, χωρίς να εμμένει στον τύπο και ε) τέλος, την δυσβάστακτη οικονομικά κατάσταση που έχει φέρει βίαιες ανατροπές στα εισοδήματά μας και ότι το προκείμενο άδικο πρόστιμο είναι καταστροφικό για εμάς.

Με την ευκαιρία, συνυποβάλλω την υπ' αρ. πρωτ. 2671/16-6-2010 βεβαίωση του πρώην Δημάρχου Άνοιξης (συνημμένο 1), από την οποία αποδεικνύεται ότι η Λ. Μαραθώνος, επί της οποίας έχει πρόσωπο το ακίνητο της επιχείρησής μας, είναι χαρακτηρισμένη ως Εθνική Οδός.


Και πάλι σας παρακαλούμε για την επίδειξη του ανθρώπινα δίκαιου προσώπου της διοίκησης στην περίπτωσή μας.

14-03-2013

Η αιτούσα

(νομίμως εκπροσωπούμενη)

ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟ  
 «ΑΡΧΙΠΕΛΑΓΟΣ»  
 ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ-ΠΟΛΥΧΡΟΝΗΣ-  
 ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΙ Ο.Ε.  
 ΕΩΦ. ΜΑΡΑΘΩΝΟΣ 11 • ΑΝΟΙΞΗ  
 ΤΗΛ.: 210 8140572 • FAX: 210 8140616  
 ΑΦΜ: 081488362 • ΔΟΥ Α. ΣΤΕΦΑΝΟΥ



Ευνημεριο 1



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ ΑΝΟΙΞΗΣ

Δ/ση: Κανάρη 3 145 69  
Τηλέφωνο: 210 8140281-286  
ΦΑΞ: 210 8142421  
Αρμόδιος:

Άνοιξη 16-6-2010  
Πρωτ. 2671

ΠΡΟΣ: Παπαδοπούλου Δέσποινα

ΘΕΜΑ: «Απάντηση σε αίτηση»

ΣΧΕΤ.: Η αίτηση με Α.Π. 2671/16-6-2010

Σε απάντηση της ανωτέρω σχετικής αίτησής σας, θέλουμε να σας γνωρίσουμε ότι η Λ.Μαραθώνος είναι χαρακτηρισμένη ως Δευτερεύουσα Εθνική οδός (Ε.Ο. 83-Κηφισιά -Οίον-Μαραθώνος).

Ο Δήμαρχος

Ιωάννης Νικητόπουλος